

A Tenaga Nasional Bhd lwn Bright Rims Manufacturing Sdn Bhd

B MAHKAMAH TINGGI (KUALA LUMPUR) — GUAMAN NO D22–984
TAHUN 2009
AMELIA TEE ABDULLAH PK
21 JANUARY 2011

C *Utiliti Awam — Elektrik — Bayaran elektrik — Pengusikan meter menyebabkan kiraan kegunaan elektrik kurang daripada kegunaan sebenar — Sama ada notis perlu diberi sebelum pemeriksaan boleh dijalankan — Sama ada plaintif berhak membuat 'back billing' bagi menuntut kos kegunaan elektrik yang tidak direkodkan akibat pengusikan meter — Sama ada 'back billing' boleh dibuat*
D *berdasarkan anggaran jumlah tenaga letrik yang dicuri — Sama ada defendan berjaya membuktikan asas pengiraan dan jumlah yang dituntut tidak tepat — Tuntutan ditolak — Akta Bekalan Elektrik 1990 s 38(1), (4) & (5)*

E PW1, seorang pekerja Suruhanjaya Tenaga ('Suruhanjaya') telah mengetuai operasi Pengekangan Kecurian Tenaga Elektrik di premis defendan yang mana disyaki berlaku kecurian elektrik. PW1 telah mendapati keadaan sil pada pintu kiosk meter sebelah kiri telah diusik dan pelekat keselamatan pada pintu kiosk meter telah diusik. Segala kejanggalan yang wujud pada pemasangan meter telah direkodkan dan pembaikan dan pembetulan telah dilakukan. PW2 telah
F memberi keterangan bahawa berdasarkan pemeriksaan data-data dalam meter tersebut, kejanggalan pada pemasangan meter tersebut telah berlaku sejak bulan Mei 2006. PW3 mengesahkan beliau yang membuat 'Backbilling Summary for Month of April 06 up to May 08' (P4) yang menunjuk jumlah yang dihutangi defendan dalam kes ini adalah RM2,363,781.10. Jumlah ini
G dicapai hasil daripada pengiraan yang dilakukan berdasarkan rekod data 'load profile' di dalam meter (P6), iaitu data kW untuk setiap 30 minit yang direkodkan oleh meter di premis defendan untuk tempoh yang didapati berlaku kejanggalan dari 1 April 2006 sehingga 15 May 2008. PW3
H mempersetujui bahawa pengiraan ini adalah anggaran sahaja. PW3 juga telah mengakui terdapat ketidaktepatan dalam pengiraan backbilling kerana tidak mengambil kira cuti awam dan hari Ahad apabila kilang telah tidak beroperasi atau beroperasi bukan dengan kapasiti penuh. PW3 telah, atas cadangan Mahkamah, berusaha untuk membuat pengiraan semula dengan menolak
I penggunaan untuk tarikh-tarikh tersebut. Setelah membuat pindaan, jumlah keseluruhan dalam Backbilling Summary (Terpinda) ialah RM2,031,328.60 (P9). Monthly Backbilling baru untuk April 2006 sehingga Mei 2008 ditanda P8. Walau bagaimanapun, PW3 mengakui beliau tidak membuat perubahan untuk tarikh-tarikh di mana kilang hanya beroperasi pada siang dan tidak beroperasi pada malam. Defendan telah menafikan dakwaan plaintif terdapat

pengusikan pada pemasangan meter di premis defendan. Defendan juga mengadu tidak pernah diberi notis atau dimaklum tentang pemeriksaan yang akan dijalankan oleh pegawai plaintif.

A

Diputuskan, menolak tuntutan plaintif:

B

(1) Dalam keadaan di mana pencurian elektrik telah disyaki berlaku, adalah mustahil sekali untuk memerlukan notis diberi sebelum pemeriksaan boleh dijalankan. Pemeriksaan hanya berkesan sekiranya dijalankan secara mengejut tanpa memberi sebarang peluang kepada pihak yang diperiksa untuk membuat persediaan atau untuk membetulkan keadaan (lihat perenggan 42).

C

(2) Plaintif telah berjaya membuktikan atas imbalan kebarangkalian bahawa pengusikan telah berlaku pada pemasangan meter di premis defendan. Litar arus telah dipintas dan jangka tidak dapat merekodkan penggunaan sebenar defendan (lihat perenggan 47).

D

(3) Plaintif berhak menuntut daripada defendan keseluruhan kerugian yang dialami olehnya akibat pengusikan kepada pemasangan meter. Penyata pekerja plaintif atau mana-mana orang yang diberikuasa oleh plaintif tentang jumlah kerugian yang dialaminya adalah bukti prima facie akan jumlah yang perlu dibayar oleh defendan (lihat perenggan 52).

E

(4) Di mana tenaga elektrik dicuri, adalah mustahil sekali untuk menjangka plaintif akan dapat mengemukakan bukti yang tepat tentang jumlah kW tenaga letrik yang dicuri. Dalam kes-kes sebegini, anggaran tentang jumlah tenaga letrik yang dicuri sudah memadai. Ini disokong oleh peruntukan s 38(4) dan (5) Akta Bekalan Elektrik 1990 ('Akta'). Anggaran ini perlu dibuat dengan munasabah dan adil kepada defendan (lihat perenggan 53).

F

(5) P4 merupakan pernyataan di bawah s 38(1) dan (4) Akta dan dengan mengemukakan P4, plaintif telah berjaya membuktikan kes prima facie tentang jumlah RM2,363,781.10 yang perlu dibayar oleh defendan. Tetapi, walaupun P4 merupakan keterangan prima facie tentang jumlah yang perlu dibayar oleh defendan, ia bukan keterangan konklusif dan defendan masih boleh mengemukakan keterangan yang boleh dipercayai bagi membuktikan asas pengiraan dan jumlah yang dituntut itu tidak betul atau tepat (lihat perenggan 54).

G

H

(6) Didapati banyak hari di mana kilang tidak beroperasi langsung untuk shif malam. Terdapat juga hari di mana hanya satu bahagian beroperasi shif malam dan dua bahagian lain telah tutup. Memandangkan hal keadaan ini, defendan telah berjaya membuktikan kedua-dua P6 dan P8 tidak betul dan justeru itu P4 dan P9 juga tidak betul. Defendan telah berjaya membuktikan, atas imbalan kebarangkalian, bahawa terdapat manifest error atas P6 dan P8, dan juga P4 dan P9. Mahkamah tidak

I

A dapat dan tidak patut masuk ke dalam arena untuk cuba mengira apakah jumlah penggunaan tenaga elektrik yang tidak dibilkan kepada defendan. Justeru, plaintif tidak berjaya membuktikan kesnya terhadap defendan atasimbangan kebarangkalian (lihat perenggan 67).

B **[English summary]**

PW1, an employee of Suruhanjaya Tenaga ('Suruhanjaya') headed an operation to control the theft of electricity at the defendant's premises where the theft of electricity suspected to be taking place. PW1 found the seal position on the door of the left side of the metre kiosk had been tampered with and the security placard on the door of the metre kiosk had been tampered with. All the peculiarity that existed to the metre installation had been recorded and the repair and correction had been done. PW2 testified that based on the inspection of the data in the metre, the peculiarity to the metre installation had been ongoing since May 2006. PW3 confirmed that he was the one who did the 'Backbilling Summary for the month of April 06 up to May 08' ('P4') which showed that the amount owed by the defendant in this case was RM2,363,781.10. This amount was obtained from the calculation done based on the load profile data record in the metre (P6), ie kW data for every 30 minutes which was recorded by the metre at the defendant's premises for the duration that the peculiarity was found from 1 April 2006 until 15 May 2008. PW3 agreed that the calculation was a mere estimation. PW3 also confirmed that there was inaccuracy in the backbilling calculation as it did not take into account the public holidays and the Sundays when the factory was not in operation or not operating in its full capacity. PW3 had, on the proposal of the court, tried to recalculate by deducting the use on that dates. After the amendment, the total in the backbilling summary (amended) was RM2,031,328.60 (P9). A new monthly backbilling for the month of April 2006 until May 2008 was marked as P8. However, PW3 admitted that he did not make changes for the dates when the factory was only operating during the day and not operating during the night. The defendant denied the plaintiff's allegation that there was tampering to the metre installation at the defendant's premises. The defendant also complained that it was never given notice or informed about the inspection which would be conducted by the plaintiff's officer.

H **Held**, dismissing the plaintiff's claim:

- I
- (1) In a situation where the theft of the electricity was suspected to have been done, it was impossible for a notice to be issued before the inspection could be carried out. The inspection will only be effective if done by way of surprise without giving any opportunity for the party being inspected to make preparation or to correct the situation (see para 43).
 - (2) The plaintiff had been successful to prove on the balance of probability that the tampering was done to the metre installation at the defendant's

premises. The current circuit had been intercepted and the meter could not record the actual usage by the defendant (see para 27).

A

- (3) The plaintiff was entitled to claim from the defendant the total damages suffered by it from the tampering to the meter installation. The plaintiff's employee's statement or anyone given the authority by the plaintiff with regards to the amount of lossess suffered was prima facie evidence of the amount that ought to be paid by the defendant (see para 52).

B

- (4) Where the electricity was stolen, it was totally impossible to expect that the plaintiff would be able to produce the concise evidence on the kW amount of the electricity power stolen. In this type of cases, the estimation of the electricity power stolen was sufficient. This was supported by the provision of s 38(4) and (5) of the Electricity Supply Act 1990 ('the Act'). This estimation must be done reasonably and fairly to the defendant (see para 53).

C

D

- (5) P4 was a statement under s 38(1) and (4) of the Act and by producing P4, the plaintiff had been successful in establishing a prima facie case on the amount of RM2,363,781.10 which must be paid by the defendant. However, although P4 was a prima facie evidence as to the amount owed by the defendant it was not a conclusive evidence and the defendant could still adduce credible evidence to prove the basis of the calculation and the amount claimed was not correct or accurate (see para 54).

E

- (6) It was found that there were many days when the factory was not in operation at all for the night shift. There were days when only one section was operating night shift and two other sections had been closed. In view of this circumstances, the defendant had proved that both P6 and P8 was incorrect and hence P4 and P9 were also incorrect. The defendant had proved, on the balance of probabilities, that there were manifest errors on P6 and P8, and also P4 and P9. The court could not and should not be involved and try to calculate the usage of the electricity power which was not billed to the defendant. Hence the plaintiff was not successful in proving it case against the defendant on the balance of probability (see para 67).]

F

G

H

Nota-nota

Untuk kes-kes mengenai bayaran elektrik, lihat 10 *Mallal's Digest* (4th Ed, 2011 Reissue) perenggan 2188–2197.

Kes-kes yang dirujuk

I

Francis Phillips all AJ Phillips v Bank Industri Malaysia Bhd [2004] 2 MLJ 1, MR (dirujuk)

Tenaga Nasional Berhad v Star Polymer Sdn Bhd [2004] 1 LNS 124, MT (dibeza)

A Undang-undang yang dirujuk

Akta Bekalan Elektrik 1990 ss 37, 38(1), (4), (5)

Akta Keterangan 1950 s 90A

Peraturan-Peraturan Bekalan Pemegang Lesen 1990

- B** *Ashmadi bin Othman (Che Mokhtar & Ling) bagi pihak plaintiff.
Nora bt Saman (Nik Erman bin Nik Rosli bersamanya) (CH Lee Nora) bagi pihak
defendan.*

Amelia Tee Abdullah PK:

C

[1] Tenaga Nasional Bhd ('plaintif') menuntut terhadap defendan, Bright Rims Manufacturing Sdn Bhd, sejumlah RM2,363,781.10 untuk kegunaan tenaga elektrik yang tidak direkodkan dari April 2006 dan Mei 2008, termasuk faedah dan kos. Pihak defendan menafikan tuntutan ini atas alasan ia tidak berhutang jumlah tersebut kepada plaintif dan secara alternatif, bahawa tuntutan plaintif melebihi kadar yang dibenarkan di bawah Licensee Supply Regulations 1990.

D

E KES PLAINTIF

F

[2] Zulkiflee bin Umar ('PW1') adalah seorang pekerja Suruhanjaya Tenaga ('Suruhanjaya') yang berjawatan pengawalselia di Jabatan Keselamatan dan Pembekalan Gas. Pada 15 Mei 2008, beliau mengetuai operasi pengekangan kecurian tenaga elektrik di premis defendan yang mana disyaki berlaku kecurian elektrik. Pada masa itu skop tugas PW1 termasuk memantau dan mengetuai ahli pasukan pemeriksaan daripada plaintif serta memastikan pemeriksaan berjalan lancar. Beliau juga mengambil semua gambar-gambar ('P1') sebelum, semasa dan selepas pemeriksaan dijalankan sebagai rekod dan bukti pemeriksaan.

G

H

[3] Sebaik sampai di tempat pemeriksaan, PW1 mendapati bilik perkakas suis pengguna di mana letaknya pemasangan meter dikunci dengan mangga yang dipercayai milik defendan. PW1 telah mengarahkan ahli pasukan pemeriksa plaintif supaya memotong mangga tersebut. Setelah pintu dibuka, PW1 mendapati keadaan sil pada pintu kiosk meter sebelah kiri telah diusik dan pelekat keselamatan pada pintu kiosk meter telah diusik. Gambar-gambar di ms 106 dan 107 ikatan dokumen bersama dengan jelas menunjukkan bahawa sil pada pintu kiosk meter dan pelekat keselamatan pada pintu kiosk meter telah diusik.

I

[4] Mengikut keterangan PW1, hasil pemeriksaan menunjukkan terdapat pengusikan ke atas pemasangan meter tersebut. Ahli pasukan pemeriksa telah merekodkan segala kejanggalan yang wujud pada pemasangan meter dan seterusnya melakukan pembaikan dan pembetulan. Semasa pemeriksaan balas, beliau menafikan pembaikan dan pembetulan tidak dibuat.

A

[5] Seterusnya, PW1 telah menyediakan senarai barang yang dirampas seperti di ms 54–57 dan beliau juga yang mengesahkan dan memeriksa senarai tersebut.

B

[6] PW1 mengakui bahawa suruhanjaya tidak memaklumkan defendan bahawa pemeriksaan akan dijalankan dan menafikan defendan perlu dimaklum. Pasukan pemeriksa telah membawa waran geledah semasa membuat pemeriksaan di premis defendan dan waran tersebut telah diserahkan kepada wakil defendan yang mula-mula dijumpai — seorang penolong pengurus produksi yang bernama Lim Chew Fah. PW1 menjelaskan kunci mangga untuk bilik meter disimpan oleh pengguna. Pada masa itu Lim mengakui tidak ada kunci dan telah disuruh untuk memanggil bos. Selepas bercakap dengan bos, dia menyatakan ‘kunci tiada’. Dengan jawapan tersebut, pasukan pemeriksa telah memotong mangga di bilik meter.

C

D

[7] Saksi kedua plaintif, Kong Shyang Yau (‘PW2’) adalah pegawai plaintif yang bekerja sebagai jurutera penjangkaan di perkhidmatan penjangkaan bahagian pembahagian. Beliau mengendalikan kerja-kerja menyelia dan juga penjangkaan yang berkaitan dengan sistem penjangkaan TNB termasuk kes kecurian arus dan pengusikan meter.

E

F

[8] Pada 15 Mei 2008 lebih kurang jam 11.10 malam, PW2 bersama dengan beberapa kakitangan plaintif yang lain telah membuat pemeriksaan ke atas pemasangan meter di alamat Lot 9641, Jalan Desa Aman 13, Batu 11, Jalan Kuala Selangor, 47000 Desa Aman, Sungai Buluh, Selangor Darul Ehsan yang merupakan premis defendan.

G

[9] Di premis defendan, pemasangan meter ditempatkan di bilik perkakas suis pengguna di mana pintunya dikunci dengan mangga milik defendan. Mereka terpaksa memotong mangga tersebut atas arahan pihak Suruhanjaya yang turut hadir bersama waran.

H

[10] Selepas memasuki bilik tempat letak pemasangan meter dan sebelum melakukan pemeriksaan ke atas sistem penjangkaan, PW2 mendapati keadaan sil dan stiker telah diusik pada *connection box* yang terletak di bahagian perkakas suis pengguna. Setelah menjalankan pemeriksaan, PW2 mengesahkan memang ada pengusikan yang berlaku. Beliau mendapati bacaan Ammeter pada perkakas suis pengguna defendan dan perkakas suis

I

A TNB/plaintif berbeza dengan bacaan dijangka. Ammeter adalah alat yang digunakan pada perkakas suis untuk menunjukkan bacaan arus semasa dan sepatutnya bacaan arus pada Ammeter defendan sama dengan bacaan jangka TNB/plaintif.

B [11] Hasil dari pemeriksaan yang dilakukan atas pemasangan meter di premis defendan, PW2 telah menyediakan ulasan teknikal (P2). Dalam P2, PW2 telah membuat pengesahan seperti berikut:

C Adalah didapati kes ini adalah kes kecurian arus kerana:

- i Didapati stiker dibelakang suis gear ('connection box') telah diusik/ dipotong.
- ii Litar arus SI dan S2 untuk fasa merah, kuning dan biru telah dipintas dengan menggunakan dawai.

D iii Jangka tidak merekodkan penggunaan sebenar daripada penggunaan pengguna.

E [12] PW2 dan pasukan pemeriksaannya seterusnya merekodkan segala kejanggalan yang wujud pada pemasangan meter dalam borang pemeriksaan (P3). Seterusnya mereka membetulkan sistem pemasangan dengan mengeluarkan dawai yang memintas arus fasa merah, kuning dan biru serta merampas semua bukti dan menyerahkannya ke Suruhanjaya Tenaga. Selanjutnya, Encik Zabidi bin Mohamed, seorang ahli pasukan pemeriksaan, telah membuat laporan polis pada 16 Mei 2008.

F [13] Semasa pemeriksaan balas, PW2 telah ditanya tentang catatan beliau dalam P2 tentang pendapat beliau bahawa kejanggalan berlaku sejak bulan Mei 2006. PW2 menerangkan bahawa catatan ini berdasarkan pemeriksaan data-data dalam meter. Sebagai contoh, beliau merujuk kepada *backbilling summary* untuk April 2006 (P6) di mana *graph* asal pada 6 April 2006 menunjukkan 'a sudden drop'. Mahkamah merakamkan keterangan beliau seperti berikut:

H In our experience, this does not happen. It is not possible for any factory to drop their load in half an hour. On 16.5.2008 during our investigations at the premises, there was that same drop and yet the factory was operating very high — ie the machinery was humming.

I PW2 tidak ada pengetahuan sama ada 9 April 2006 hari Ahad atau sama ada kilang tutup. Beliau juga tidak tahu sama ada 11 April 2006 cuti awam atau kilang tutup pada hari tersebut.

[14] Semasa pemeriksaan semula, PW2 menjelaskan bahawa *meter akan menyimpan data melalui memory card yang terletak dalam meter. Data tersebut dihantar kembali ke server plaintif melalui GSM Modem.*

[15] Anuar bin Hanafiah ('PW3') merupakan pengurus kanan ('seal VT') di Jabatan Peningkatan Hasil di plaintif. Berhubungan dengan kes ini, beliau melakukan kerja-kerja pengiraan bil kebelakang dan pengebilan termasuk untuk akaun No 0121 00200171, iaitu akaun defendan. Plaintif merupakan pembekal elektrik kepada defendan di bawah akaun tersebut dan kadar penggunaan elektrik adalah tertakluk kepada tariff yang ditentukan oleh plaintif dari masa ke semasa.

A

B

[16] PW3 mengesahkan beliau yang buat 'Backbilling Summary for Month of April 06 up to May 08' ('P4') yang menunjuk jumlah yang dihutangi defendan dalam kes ini adalah RM2,363,781.10. Jumlah ini dicapai hasil daripada pengiraan yang dilakukan berdasarkan rekod data 'load profile' di dalam meter ('P6'), iaitu data kW untuk setiap 30 minit yang direkodkan oleh meter di premis defendan untuk tempoh yang didapati berlaku kejanggalkan dari 1 April 2006 sehingga 15 Mei 2008.

C

D

[17] Mengikut PW3, setiap 30 minit, meter akan menyimpan penggunaan dalam unit kW. Pengiraan dilakukan berdasarkan jumlah perbezaan antara bil yang telah diserahkan kepada defendan dengan jumlah bil yang sepatutnya dibayar oleh defendan. Pengiraan dibuat dari 1 April 2006 sehingga 15 Mei 2008. PW3 mengakui bahawa beliau yang menurunkan semua data dari ms 69-92 ('P6') dari sistem komputer yang mana beliau mempunyai akses. Beliau juga mengemukakan sijil pengakuan mengikut s 90A Akta Keterangan 1950 ('P5') bagi mengesahkan P6 dikeluarkan oleh komputer plaintif dalam proses penggunaan yang biasa dan, sebelum dan selepas pengeluaran tersebut, beliau adalah orang yang bertanggungjawab ke atas pengurusan operasi komputer tersebut.

E

F

[18] Adalah dipersetujui oleh PW3 semasa pemeriksaan balas bahawa pengiraan ini adalah anggaran sahaja. Beliau setuju pengiraan bagi bulan Julai 2006 dan September 2007 tidak terdapat dalam P6 tetapi menafikan pengiraan dalam P4 tidak berasas kerana tiada pengiraan tersebut. Beliau membangkitkan kemungkinan catatan untuk dua bulan tersebut hilang tetapi menekankan semua butiran ada dalam CD.

G

H

[19] Antara tarikh-tarikh yang menunjukkan penurunan mendadak pada bulan April 2006 ialah 6 April 2006, 7 April 2006, 9 April 2006, 11 April 2006 dan 12 April 2006. Penurunan mendadak bermaksud graph asal menunjukkan perubahan nilai yang menurun secara mendadak atau dalam jumlah penurunan yang tinggi walhal *pattern* penggunaan biasa tidak menunjuk penurunan mendadak.

I

[20] PW3 telah ditanya tentang penggunaan elektrik di graph asal pada hari-hari tertentu. Beliau setuju bahawa 11 Disember 2006 adalah Hari

- A Keputeraan Sultan, 17 Februari 2007 sehingga 20 Februari 2007 ialah cuti Tahun Baru Cina, 2 Jun 2007 ialah Hari Keputeraan Yang di Pertuan Agong, 8 November 2007 ialah Hari Deepavali dan tiada penggunaan elektrik pada hari-hari tersebut kerana kilang tutup. Justeru itu, beliau juga setuju bahawa *backbilling* bagi tarikh-tarikh tersebut tidak betul. Begitu juga pada hari-hari
- B Ahad tertentu yang dirujuk oleh peguam defendan.

- [21] PW3 juga dirujuk kepada pengiraan perbezaan kW antara *original graph and corrected graph* dan setuju pengiraan telah salah satu unit (wrong by one unit). PW3 juga setuju bahawa pada hari-hari tertentu kilang tidak beroperasi dengan kapasiti penuh dan oleh sebab itu *corrected graph* dan juga *backbilling* tidak betul. Setelah banyak soalan ditujukan kepada PW3 berkaitan dengan sama ada *corrected graph* dan *backbilling* betul dan tepat, kedua-dua pihak telah bersetuju bahawa bagi kesemua *graph* di mana terdapat cuti awam atau hari Ahad di mana kilang tidak beroperasi atau beroperasi bukan dengan kapasiti penuh, *corrected graph* akan, 'to that extent, be inaccurate' dan jumlah *backbilling* juga akan, 'to that extent, be inaccurate'.
- C
- D

- [22] PW3 mengenalpasti memorandum bertarikh 29 Mei 2008 ('P7') sebagai dokumen yang disediakan oleh beliau. P7 merupakan memorandum kepada Pengurus Kanan, Perkhidmatan Pengguna & Pemasaran Kuala Lumpur berkaitan dengan kejanggalan di premis defendan. PW3 menafikan pernyataan dalam 'Cadangan' bahawa 'kejanggalan bermula sejak Mei 2006' bermaksud tuntutan plaintif dari April 2006 tidak betul. Mengikut beliau, memorandum tersebut merupakan satu pemberitahuan kepada TNB sahaja dan bukan pengiraan muktamad.
- E
- F

- [23] Mengikut PW3, plaintiff menuntut RM2,363,781.10 daripada defendan melalui surat bertarikh 21 Oktober 2008 ('P11') tetapi jumlah tersebut tidak dibayar. Sehingga kini, defendan masih berhutang sebanyak RM2,363,781.10 kepada plaintiff.
- G

- [24] Berikutan dari pemeriksaan balas PW3 di mana beliau telah mengakui terdapat *inaccuracies* dalam pengiraan *backbilling* kerana tidak mengambilkira cuti awam dan hari Ahad apabila kilang telah tidak beroperasi atau beroperasi bukan dengan kapasiti penuh, PW3 telah, *atas cadangan mahkamah*, berusaha untuk membuat pengiraan semula dengan menolak penggunaan untuk tarikh-tarikh tersebut. Cara membuat *backbilling summary* yang baru ialah dengan mengenalpasti tarikh-tarikh untuk cuti Am, hari Ahad seperti dalam ikatan dokumen tambahan defendan (ms 13-36) dan mengubah jumlah kW pada *load profile* pada tarikh-tarikh tersebut dalam *corrected graph* kepada kadar minima untuk *shut down* atau kadar minima untuk kilang beroperasi tidak sepenuh kapasiti.
- H
- I

[25] Setelah membuat pindaan kepada *corrected graph*, jumlah keseluruhan dalam *backbilling summary* (terpinda) ialah RM2,031,328.60 ('P9'). *Monthly backbilling* baru untuk April 2006 sehingga Mei 2008 ditanda P8 dan sijil pengakuan ('P10').

A

[26] Walau bagaimanapun, PW3 mengakui beliau tidak membuat perubahan untuk tarikh-tarikh di mana kilang hanya beroperasi pada siang dan tidak beroperasi pada malam. Beliau menjelaskan tidak membuat perubahan sedemikian kerana meragui *production data* untuk *shift* malam kerana kadar kW yang diukur dalam *corrected graph* secara automatik mengukur kW yang sebenar keseluruhan kilang.

B

C

[27] Saksi terakhir plaintif ialah Mahsan bin Daud ('PW4') yang merupakan seorang pengurus Kawasan TNB. PW 4 mengenalpasti surat tuntutan bertarikh 21 November 2008 (P11) yang beliau hantar kepada defendan dengan serahan tangan sebagai surat pemberitahuan serta tuntutan berkaitan dengan kegagalan jangka TNB merekod penggunaan sebenar akibat pengusikan defendan. Surat P11 dijawab oleh defendan melalui surat bertarikh 28 Oktober 2008 di mana defendan telah menafikan membuat pengusikan pada meter.

D

E

[28] PW4 telah menjelaskan bahawa plaintif mengambil masa lima bulan untuk mengeluarkan P11 kerana pemeriksaan dijalankan oleh ibu pejabat dan beliau hanya dimaklumkan untuk menghantar surat kepada defendan selepas selesai segala pemeriksaan dan siasatan.

F

KES DEFENDAN

[29] Pihak defendan telah memanggil dua orang saksi bagi menyokong kesnya. Sri Ram Muthukrishnan ('DW1') bekerja dengan defendan sebagai *technical director* yang bertanggungjawab untuk operasi *alloy rim* sejak November 2002. Defendan adalah pengilang terkenal aksesori kenderaan seperti 'aluminium alloy rims, spare parts, plastic parts like bumpers, spoilers, caps'. Kilang defendan di Sungai Buloh telah beroperasi sejak 1992. Terdapat dua bahagian dalam kilang iaitu bahagian *alloy rim* dan bahagian plastik. Bahagian *alloy rim* mengeluarkan *alloy rim* untuk Proton, Perodua, Nissan Tan Chong dan pembuat kenderaan lain.

G

H

[30] Adalah fakta yang dipersetujui bahawa pada semua masa yang material, defendan telah memohon kepada plaintif untuk bekalan elektrik dan plaintif telah setuju untuk memberi bekalan tersebut di mana kadar penggunaan elektrik adalah tertakluk kepada tarif yang telah ditentukan dari masa ke semasa. Pada amnya, penggunaan elektrik oleh kilang defendan adalah di antara RM200,000 hingga RM300,000 sebulan. Jumlah ini adalah untuk

I

- A bahagian *Alloy Rim* sahaja. Beliau tidak setuju pembuatan alloy memakan banyak tenaga elektrik. DW1 telah merujuk kepada bil-bil elektrik bulanan defendan (ms 4–42) yang diakui telah dibayar penuh setiap bulan oleh defendan yang tidak pernah enggan untuk membayarnya.
- B [31] Mengikut DW1, plaintif telah menghantar kakitangannya untuk mengambil bacaan meter di ‘switchgear room’ setiap bulan sehingga pertengahan 2009 dan sejak tarikh tersebut bacaan telah diambil dari *remote station/centre* plaintif. Terdapat dua bahagian dalam *switchgear room*. Bahagian TNB sentiasa dikunci dengan mangga dan berakses hanya kepada kakitangan
- C TNB, dan bahagian defendan yang dikunci dan kunci dipegang oleh defendan. Bacaan bulanan diambil dari bahagian defendan sehingga pertengahan 2009. TNB tidak mempunyai akses kepada bahagian defendan dan hanya dapat masuk apabila kakitangan defendan membuka pintu. *Beliau setuju bahawa meter TNB di dalam bahagian premis defendan telah diusik.*
- D [32] DW1 mengatakan beliau berada di Melaka dan tidak hadir ke kilang semasa pemeriksaan dibuat pada 15 Mei 2008. Dari maklumat yang diperolehi DW1, pegawai plaintif telah pergi ke kilang selepas waktu kerja dan tiada pegawai defendan berada di kilang pada masa tersebut. Hanya pegawai sekuriti dan beberapa operator berada di kilang. Beliau mengadu defendan tidak diberi sebarang notis tentang pemeriksaan dan dia hanya dimaklumkan tentangnya lewat pada 15 Mei 2008 atau awal pagi 16 Mei 2008.
- E [33] DW1 telah mengemukakan *production data* (‘D2’) yang mengandungi
- F *factory running details* dari bulan April 2006 sehingga Mei 2008. (D2) menunjuk butiran pengendalian kilang defendan untuk shif siang dan malam. Mengikut DW1, D2 dikeluarkan dari komputer di jabatan teknikal dan produksi dan beliau adalah yang bertanggungjawab untuk komputer tersebut. Pada tahun 2005–2006, defendan mengeluarkan lebih kurang 100,000 rim
- G sebulan tetapi akibat kemelesetan ekonomi, produksi telah menurun sehingga lebih kurang 46,000 rim sahaja pada bulan Mei 2008. DW 1 juga beritahu mahkamah bahawa sekiranya defendan tidak membekalkan rim kepada Proton dan Perodua mengikut Jadual, ia akan dikenakan ‘downtime penalty’ sebanyak RM3,000 seminit. Oleh sebab ini, defendan beroperasi pada hari
- H Ahad yang tertentu dan juga pada beberapa shif malam.
- [34] DW1 memberi keterangan tentang jumlah pekerja, iaitu terdapat 35 pekerja di Bahagian Casting, 35 pekerja di CNC dan sepuluh orang pekerja di *bahagian packaging*. Terdapat mesin automatik dan separuh automatik di
- I Casting dan CNC tetapi mesin-mesin ini tidak boleh berfungsi tanpa pekerja.
- [35] DW1 juga mengemukakan *Details of Production Outputs 8B Electricity Charge* (D3) yang membandingkan jumlah pengeluaran dengan penggunaan elektrik.

[36] Liew Li Chien ('DW2') adalah pengurus sumber manusia dan pengarah defendan yang bertanggungjawab untuk pengurusan pentadbiran defendan. Beliau mengenalpasti surat defendan bertarikh 28 Oktober 2008 kepada plaintif di mana defendan menafikan pengusikan meter TNB dan juga tuntutan plaintif untuk sejumlah RM2,363,781.10. Dalam surat tersebut, defendan juga meminta plaintif memberitahu asas untuk perkiraan jumlah yang dituntut. Tiada sebarang jawapan diterima daripada plaintif.

A

B

[37] DW2 merujuk mahkamah kepada surat pekeliling di ms 1–3, 6–12 ikatan dokumen ('D4') yang dikeluarkan oleh jabatan sumber manusia defendan berkaitan dengan cuti awam dan penutupan kilang. DW2 mengakui beliau yang menandatangani semua surat pekeliling tersebut sebagai pengurus sumber manusia semua syarikat yang nama tertera pada *letterhead*. DW2 menjelaskan nota yang terdapat di bahagian bawah surat pekeliling sebagai bermaksud sesiapa yang bekerja pada hari tersebut akan diberi cuti gantian. DW2 dirujuk kepada tarikh-tarikh tertentu, iaitu:

C

D

- (a) Ms 16 — pada 31 Ogos 2006 (Merdeka), CNC Machining beroperasi siang dan malam dan *packing division* beroperasi siang;
- (b) Ms 17 — pada 21 Oktober 2006 sehingga 25 Oktober 2006 (Cuti Deepavali & Hari Raya), *heat treatment* beroperasi siang dan malam;
- (c) Ms 28 — pada 31 Ogos 2008 (Merdeka), kedua-dua *casting* dan *heat treatment* beroperasi siang dan malam; dan
- (d) Ms 30 — pada 8 November 2008 (Deepavali), *heat treatment* beroperasi siang dan malam.

E

F

Keterangan ini bermakna kilang masih beroperasi walaupun bukan dengan kapasiti penuh pada tarikh-tarikh tersebut.

PENILAIAN KETERANGAN DAN KEPUTUSAN

G

[38] Dalam mencapai satu keputusan dalam kes ini, mahkamah telah meneliti segala keterangan yang diberi oleh saksi kedua-dua pihak serta semua dokumen yang penting dan relevan. Mahkamah juga dibantu dengan hujahan bertulis yang disediakan oleh kedua-dua pihak.

H

Adakah plaintif pemegang lesen di bawah Akta Bekalan Elektrik 1990

[39] Walaupun dicatit sebagai salah satu isu untuk dibicarakan, mahkamah berpendapat soalan sama ada plaintif pemegang lesen (licensee) di bawah Akta Bekalan Elektrik 1990 jelas dan nyata dan tidak patut dipertikaikan. Memandangkan menjadi satu fakta yang dipersetujui bahawa defendan telah memohon kepada plaintif untuk bekalan elektrik, plaintif telah bersetuju untuk memberi bekalan tersebut melalui akaun pengguna No 012100200171

I

A dan defendan sebenarnya telah memperolehi faedah dan manfaat daripada bekalan elektrik untuk menjalankan perniagaannya, maka mahkamah berpendapat perkara ini bukan menjadi isu lagi dalam kes ini.

B [40] Mahkamah mendapati bahawa saksi-saksi plaintif tidak langsung ditanya tentang isu ini dan saksi defendan juga tidak mencabar atau mempersoalkan kedudukan plaintif sebagai *licensee* di bawah Akta. Perkara ini juga tidak disentuh sama sekali oleh defendan dalam hujahan bertulisnya. Memandangkan semua hal keadaan ini, mahkamah mendapati bahawa
C defendan, dengan memohon dan membayar untuk bekalan elektrik dari plaintif, tidak berhak untuk menafikan status plaintif sebagai *licensee* di bawah Akta Bekalan Elektrik 1990.

Adakah pengusikan meter oleh defendan dibuktikan?

D
E [41] Dalam pernyataan pembelaannya, defendan telah menafikan dakwaan plaintif terdapat pengusikan pada pemasangan meter di premis defendan. Dalam perenggan 4(a), defendan telah mengadu tidak pernah diberi notis atau dimaklum tentang pemeriksaan yang akan dijalankan oleh pegawai plaintif.

F [42] Dalam keadaan di mana pencurian elektrik telah disyaki berlaku, adalah mustahil sekali untuk memerlukan notis diberi sebelum pemeriksaan boleh dijalankan. Pemeriksaan hanya berkesan sekiranya dijalankan secara mengejut tanpa memberi sebarang peluang kepada pihak yang diperiksa untuk membuat persediaan atau untuk membetulkan keadaan. Mahkamah mendapati aduan defendan dalam konteks ini tidak berasas langsung dan patut ditolak.

G [43] Keterangan telah diberi oleh saksi plaintif tentang pemeriksaan yang telah dijalankan oleh sepasukan pegawai dan kakitangan dari Suruhanjaya Tenaga dan plaintif di alamat Lot 9641, Jalan Desa Aman 13, Batu 11, Jalan Kuala Selangor, 47000 Desa Aman, Sungai Buluh, Selangor Darul Ehsan, iaitu
H premis defendan.

I [44] Apabila pasukan pemeriksaan yang diketuai oleh Zulkiflee bin Umar ('PW1') sampai di premis defendan dengan membawa waran geledah yang disampaikan kepada seorang penolong pengurus defendan bernama Lim Chew Fah, mereka mendapati bilik perkakas suis pengguna yang mana letaknya pemasangan meter dikunci dengan mangga. Mahkamah mengingatkan pada keterangan DW1 tentang bahagian defendan di *switchgear* room yang dikunci dan kunci dipegang oleh defendan. Oleh kerana Lim tidak ada kunci dan panggilan beliau kepada bossnya tidak menghasilkan kunci,

mahkamah mendapati adalah tidak salah untuk PW1 mengarahkan anggota pasukannya memotong mangga kepada pintu bilik meter supaya dapat memasuki bilik tersebut.

A

[45] Mahkamah mengambil maklum tentang keterangan PW1 bahawa sil pada pintu kiosk meter sebelah kiri dan pelekat keselamatan pada pintu kiosk meter telah diusik. Keterangan PW1 disokong oleh Kong Shyang Yau (PW2) yang menjelaskan tentang keadaan sil dan stiker diusik pada connection box yang terletak di belakang perkakas suis pengguna. Keterangan PW 1 dan PW2 tentang pengusikan kepada sil dan *sticker* juga disokong oleh gambar-gambar di ms 106–107 ikatan dokumen bersama yang jelas menunjuk pengusikan kepada sil dan juga sticker di pintu kiosk meter pengguna.

B

C

[46] Mengikut keterangan PW1 dan PW2, akibat pemeriksaan yang dijalankan, mereka mendapati bahawa pengusikan telah berlaku kepada pemasangan meter. Mahkamah mendapati bahawa PW2 telah mengesahkan dalam ulasan teknikal (P2) bahawa selain dari *sticker* di belakang suis gear telah dipotong, beliau juga melihat litar arus S1 dan S2 untuk fasa merah, kuning dan biru telah dipintas dengan menggunakan dawai. PW2 juga memberi keterangan tentang bacaan Ammeter pada perkakas suis pengguna defendan yang berbeza dengan bacaan diperkakass suis TNB walhal bacaan sepatutnya sama.

D

E

[47] Mahkamah mendapati bahawa keterangan PW1 dan PW2 berkaitan dengan apa-apa yang diperhatikan oleh mereka semasa pemeriksaan tidak dapat dicabar dengan berkesan atau sama sekali oleh saksi defendan. Perlu diingatkan bahawa Sri Ram Muthukrishnan (DW1) tidak berada di kilang semasa pemeriksaan dijalankan pada 15 Mei 2008 dan hanya kemudian dimaklum tentang pemeriksaan dibuat. Oleh sebab itu, beliau tidak mempunyai pengetahuan langsung tentang apa yang dilihat oleh pasukan pemeriksaan pada 15 Mei 2008. Perlu juga diperingatkan lagi DW1 telah, semasa dalam pemeriksaan balas, *setuju bahawa TNB meter dalam bahagian defendan telah diusik*.

F

G

[48] Oleh sebab ini, berdasarkan keterangan saksi plaintif dan gambar-gambar di ms 106 dan 107, mahkamah berpuas hati plaintif telah berjaya membuktikan atas imbangan kebarangkalian bahawa pengusikan telah berlaku pada pemasangan meter di premis defendan. Dengan pengusikan tersebut di mana litar arus telah dipintas, jangka tidak dapat merekodkan penggunaan sebenar defendan.

H

I

Siapa yang perlu membayar jumlah yang tidak dibilkan

[49] Memandangkan mahkamah telah memutuskan terdapat pengusikan

- A kepada pemasangan meter yang menyebabkan bacaan penggunaan sebenar tidak dapat direkod dan dibilkan, soalan seterusnya yang perlu dipertimbangkan adalah siapa yang perlu membayar jumlah yang tidak dibilkan itu.
- B [50] Seksyen 37 Akta Bekalan Elektrik 1990 ('Akta') memperuntukkan seperti berikut:
- C 37 (1) Any person who tampers with or adjusts any any installation or part thereof or manufactures or imports or sells any equipment so as to cause or be likely to cause danger to human life or limb or injury to any equipment or other property shall be guilty of an offence and for each such offence shall, on conviction, be liable to a fine not exceeding one hundred thousand ringgit or to imprisonment for a term not exceeding five years or to both.
- D (3) Any person who in any manner dishonestly —
- (a) extracts electricity;
- (b) consumes electricity;
- (c) uses electricity;
- (d) alters the index of any meter or other instrument used on or in connection with any installation of any supply authority or any licensed installation for recording the output or consumption of electricity; or
- E (e) prevents any such meter or instrument from duly recording the output or consumption of electricity,
- F shall be guilty of an offence and shall, on conviction, be liable to a fine not exceeding one hundred thousand ringgit or to imprisonment for a term not exceeding three years or to both.
- G [51] Seksyen 38(1), (4) dan (5) Akta pula berbunyi seperti berikut:
- 38(1) Where any person employed by a licensee finds upon any premises evidence which in his opinion proves that an offence has been committed under subsection 37(1), (3) or (14), the licensee or any person authorized by the licensee may, upon giving not less than twenty-four hours' notice, in such form as may be prescribed, cause the supply of electricity to be disconnected from those premises.
- H (4) A written statement by an employee of the licensee duly certified by the licensee or any person authorized by the licensee specifying:
- I (a) the amount of loss of revenue or the expenses incurred by the licensee; and
- (b) the person liable for the payment thereof,
- shall be prima facie evidence of the payment that has to be made by the consumer under subsection (3).*

(5) The amount stated in the written statement shall, within the period specified in the statement, be due and payable to the licensee and in default of payment such amount shall be recoverable by civil action in a court.

A

Penyata oleh kakitangan licensee menjadi keterangan prima facie

B

[52] Berdasarkan ketiga-tiga subperenggan yang disebut di atas, adalah jelas bahawa plaintif berhak untuk menuntut semula daripada defendan keseluruhan kerugian yang dialami olehnya akibat pengusikan kepada pemasangan meter dan penyata dari pekerja plaintif atau mana-mana orang yang diberikuasa oleh plaintif yang menyebut tentang jumlah kerugian yang dialaminya adalah bukti prima facie akan jumlah yang perlu dibuat oleh defendan.

C

[53] Dalam kes seperti ini di mana tenaga letrik telah dicuri, adalah mustahil sekali untuk menjangka plaintif akan dapat mengemukakan bukti yang tepat sekali tentang jumlah kW tenaga letrik yang dicuri. Mahkamah berpendapat bahawa dalam kes-kes sebegini, anggaran tentang jumlah tenaga letrik yang dicuri sudah memadai. Pendapat mahkamah ini mendapat sokongan dari peruntukan s 38(4) dan (5) Akta. Walau bagaimanapun, anggaran ini perlu dibuat dengan munasabah dan adil kepada defendan.

D

E

Bolehkah backbilling summary (p4) dan monthly backbilling (P6) diterima?

[54] Dalam kes ini, terdapat keterangan daripada Anuar bin Hanafiah, seorang pengurus kanan di jabatan peningkatan hasil yang bertanggungjawab untuk membuat pengiraan bil kebelakangan untuk akaun No 0121 00200171, iaitu akaun defendan. PW3 telah megemukakan 'Backbilling Summary for Month of April 06 up to May 08' (P4) yang disediakan oleh beliau berdasarkan *backbilling summary* untuk setiap bulan (P6) di mana terdapat *original graph* dan *corrected graph*. Data dalam *original graph* ialah data 'load profile' di dalam meter untuk setiap 30 minit yang direkodkan oleh meter di premis defendan untuk tempoh yang didapati berlaku kejanggalan dari 1 April 2006 sehingga 15 Mei 2008. *Original graph* menunjuk penurunan mendadak pada hari-hari tertentu dan ini dikuatiri kerana bermakna terdapat penurunan penggunaan yang mendadak walhal pattern penggunaan biasa tidak menunjukkan penurunan mendadak. Mengikut keterangan PW2 penurunan yang mendadak tidak munasabah kerana 'it is not possible for any factory to drop their load in half an hour'.

F

G

H

I

[55] PW3 telah sediakan *corrected graph* berdasarkan *load* profil dalam meter dan dari perbezaan antara *corrected graph* dan *original graph* telah dapat kira nilai kegunaan yang sebenar. Mahkamah mengambil maklum tentang

A keterangan PW3 bahawa jumlah yang tidak dibilkan oleh plaintif ialah RM2,363,781.10 dan jumlah ini serta perkiraan dapat dilihat di P4.

[56] Soalan yang berbangkit seterusnya adalah sama ada P4 boleh dianggap sebagai pernyataan bertulis dalam maksud s 38(1) dan (4). Mahkamah mendapati bahawa P4 adalah *backbilling summary* bertentuk tulisan; ia disediakan oleh Anuar bin Hanafiah, seorang pengurus kanan yang merupakan pekerja plaintif dan ia menyebut tentang jumlah yang diibilkan dan jumlah yang patut dibilkan bagi bulan April 2006 sehingga Mei 2008. Pihak yang perlu bayar jumlah RM2,363,781.10 adalah pelanggan yang nama dan nombor akaun tertera di atas *backbilling summary*, iaitu BRIGHT RIMS MFG SB ACC NO: 200171. Dari keterangan di atas, mahkamah berpuas hati bahawa P4 merupakan pernyataan di bawah s 38(1) dan (4) dan dengan mengemukakan P4, plaintif telah berjaya membuktikan kes prima facie tentang jumlah RM2,363,781.10 yang perlu dibayar oleh defendan.

D [57] Walaupun P4 yang dikemukakan menjadi satu keterangan prima facie, ia bukan muktamad. Dalam kes *Francis Phillips all AJ Phillips v Bank Industri Malaysia Bhd* [2004] 2 MLJ 1 Mahkamah Rayuan memutuskan seperti berikut:

E In relation to the said sum of RM578,716.64 claimed by the respondent against the appellant as reflected in exh PI, we noted that the appellant did not challenge or question the correctness of that document. We would agree with the contention of the respondent's counsel that exh PI is prima facie evidence of the indebtedness of the appellant and that since no evidence at all had been adduced to vitiate exh PI, by manifest error or otherwise, it is conclusive as to the appellant's liability for the amount stated therein.

F Dengan berdasarkan autoriti di atas, walaupun P4 merupakan keterangan prima facie tentang jumlah yang perlu dibayar oleh defendan, ia bukan keterangan konklusif dan defendan masih boleh mengemukakan keterangan yang boleh dipercayai bagi membuktikan asas pengiraan dan jumlah yang dituntut itu tidak betul atau tepat.

G [58] Berkaitan dengan isu *backbilling*, defendan telah membangkitkan beberapa isu seperti berikut:

(a) Jumlah *backbilling* adalah satu anggaran sahaja dan bukanlah tepat; dan
(b) *Backbilling summary* tidak betul kerana tidak mengambilkira hari di mana kilang tutup dan tidak beroperasi atau beroperasi bukan dengan kapasiti penuh.

I [59] Berkaitan dengan hujahan pengiraan PW3 merupakan satu anggaran sahaja, sepertimana yang disebut oleh mahkamah, dalam kes seperti ini di

mana mahkamah telah memutuskan tenaga letrik telahpun dicuri, adalah mustahil sekali untuk plaintif membuktikan dengan tepat sekali tentang jumlah tenaga letrik dalam kW yang telah dicuri itu. Mahkamah telah memutuskan bahawa dalam kes-kes seperti ini, anggaran tentang jumlah tenaga letrik yang dicuri sudah memadai. Dalam pada itu, mahkamah mendapati keputusan dalam kes *Tenaga Nasional Berhad v Star Polymer Sdn Bhd* [2004] 1 LNS 124 boleh dibezakan. Dalam kes tersebut, Star Polymer telah dibilkan untuk satu tempoh yang termasuk tempoh sebelum Star Polymer memasuki kontrak dengan TNB untuk bekalan elektrik. Mahkamah berpendapat Mahkamah Tinggi dalam kes *TNB v Star Polymer* telah meletakkan beban yang terlalu berat ke atas plaintif supaya membuktikan 'actual amount of electricity consumed by the defendant which has not been charged'.

[60] Berkaitan *monthly backbilling summary* (P6), PW3 telah disoal dengan panjang lebar oleh peguam defendan tentang ketepatan *corrected graph* dalam P6. Sebagai contoh, mahkamah mengulangi keterangan PW3 yang dirakam berkaitan dengan *backbilling summary* untuk bulan Oktober 2006, December 2006, Februari 2007, Jun 2007, April 2006:

(Rujuk ms 74 — Oktober 2006)

Q: Dari 21/10 - 25/10 tiada penggunaan elektrik di original graph kerana kilang tutup kerana Deepavali dan Hari Raya?

A: Mungkin.

PUT: Corrected graph tidak benar kerana corrected graph menunjukkan penggunaan.

ANS: Mungkin untuk Oktober 2006.

Q: Tuntutan RM104,370.01 tidak betul?

A: Setju tidak betul.

(Rujuk mukasurat 76 — Disember 2006)

Q: Pada 11/12 adalah Sultan's birthday dan kilang tutup. Oleh itu, tidak ada penggunaan?

A: Setuju.

Q: Corrected graph dimukasurat 76 yang tunjuk penggunaan pada 11/12 tidak betul?

A: Setuju. Sekarang saya kata tidak setuju.

Q: Disebabkan kilang ditutup pada 11/12 dan tidak ada penggunaan elektrik, maka backbill RM92,602.68 tidak betul?

A: Setuju.

- A (Rujuk ms 78 — Februari 2007)
(17/2/2007 - 20/2/2007)
- Q: Setuju tak bahawa original graph tidak tunjuk penggunaan elektrik kerana kilang tutup kerana Tahun Baru Cina?
- B A: Setuju.
- Q: Setuju tak bahawa penggunaan elektrik pada 17/2 - 20/2 di corrected graph tidak betul kerana kilang tutup?
- C A: Setuju.
- Q: Kerana corrected graph tidak betul, jumlah yang dituntut RM84,169.76 tidak betul?
- A: Setuju.
- D (Rujuk ms 82 — June 2007)
(2/6/2007)
- Q: Tiada penggunaan elektrik pada 2/6 kerana kilang tutup pada Hari Keputeraan DYMM Agong?
- E A: Setuju.
- Q: Kerana kilang tutup pada 2/6, oleh itu corrected graph tidak betul?
- A: Setuju.
- F Q: Kerana corrected graph tidak betul, oleh itu backbill RM98,392.52 tidak betul?
- A: Betul.
- G (Rujuk mukasurat 69 — 9/4/2006)
- Q: Setuju 9/4 adalah hari Ahad?
- A: Setuju.
- Q: Setuju tak pada 9/4/2006 kilang tidak beroperasi?
- H A: Setuju.
- Q: Kerana kilang tidak beroperasi pada 9/4/2006, maka corrected graph untuk 9/4/2006 tidak betul?
- I A: Setuju.”

[61] Soalan-soalan di atas adalah sebagai contoh sahaja. Daripada kebanyakan soalan lain yang ditujukan kepada PW3, mahkamah mendapati bahawa PW3 sebenarnya telah setuju *backbilling summary* yang disediakan

oleh beliau adalah tidak tepat atau *inaccurate* di mana:

A

(i) *Corrected graph* menunjukkan penggunaan pada hari cuti am di mana kilang tutup dan tidak ada penggunaan;

(ii) *Corrected graph* menunjukkan penggunaan pada hari Ahad di mana kilang tutup dan tidak ada penggunaan; dan

B

(iii) *Corrected graph* menunjukkan penggunaan tinggi pada hari cuti am atau hari Ahad di mana kilang beroperasi bukan pada kapasiti penuh.

Dengan keadaan sedemikian, bagi menjimatkan masa mahkamah, kedua-dua pihak telah setuju supaya bagi ms 78 sehingga 92 ikatan dokumen yang ada hari cuti am atau hari Ahad di mana kilang tidak beroperasi langsung atau beroperasi bukan dengan kapasiti penuh, *corrected graph* yang menunjukkan penggunaan atau penggunaan penuh akan, 'to that extent be inaccurate'. Justeru itu, jumlah *backbilling* juga akan 'to that extent, be inaccurate'.

C

D

[62] Pada peringkat perbicaraan itu, pihak plaintif telah mengemukakan *backbilling summary* baru (P9) dan *monthly backbilling summary* baru (P8) yang disediakan oleh PW3. Mahkamah telah membenarkan pengemukakan dokumen ini kerana ikatan dokumen tambahan defendan yang mengandungi D2 dan D4 hanya difailkan pada 22 Oktober 2010.

E

[63] PW3 telah menjelaskan kepada mahkamah bagaimana cara *backbilling summary* baru dan *monthly backbilling summary* baru disediakan. Pada mulanya beliau telah memilih tarikh-tarikh hari cuti am dan hari Ahad dalam ikatan dokumen defendan tambahan di mana defendan berkata bahawa ia *shut down* atau tidak beroperasi dengan kapasiti penuh. Kemudian beliau telah menyemak tarikh tersebut dalam *load* profil dan mengubah jumlah kW yang diletak pada asalnya dalam *corrected graph* kepada kadar minima untuk *shut down* atau kadar minima untuk kilang tidak beroperasi sepenuhnya.

F

G

[64] Sebagai contoh, mengikut D2 bagi bulan Jun 2006 terdapat dua hari Ahad yang kilang *shut down* atau tidak beroperasi. *Corrected graph* pada P6 telah diubah untuk mengambilkira *shut down* tersebut dan ini telah dicerminkan dalam *monthly backbilling summary* baru (P8) untuk bulan Jun 2006. Jumlah *backbilling* asal untuk Jun 2006 sebanyak RM147,216.69 telah diturunkan kepada RM127,216.69 dalam *backbilling* baru.

H

[65] Satu lagi contoh boleh dilihat dalam *monthly backbilling summary* untuk bulan September 2006 di mana kilang telah *shut down* sepenuhnya pada 10 September 2006 and tidak beroperasi sepenuhnya pada 17 September 2006. PW3 telah membuat anggaran untuk tarikh 10 September 2006 dengan menurunkan nilai untuk tarikh tersebut kepada nilai minima untuk *full shut down*. Untuk 17 September 2006, beliau telah menurunkan nilai kepada nilai

I

A minima untuk *partial shut down*. Justeru itu, jumlah *backbilling* telah menurun daripada RM120,418.82 dalam P6 kepada RM109,980.02 dalam P8.

B [66] Walaupun P8 memang lebih tepat dari P6, ia masih tidak mengambilkira tarikh-tarikh di mana kilang tidak beroperasi dengan kapasiti penuh. Ini boleh dilihat dari pemeriksaan balas PW3 berkaitan *corrected graph* untuk Mei 2006. PW3 telah setuju bahawa pada 8 Mei 2006 sehingga 16 Mei 2006, kilang hanya beroperasi siang dan telah tutup untuk shif malam. Perlu diingatkan tahun 2006 adalah pada masa kemelesetan ekonomi dan penutupan shif malam merupakan satu perkara yang biasa pada masa itu.

C Walau bagaimanapun, PW3 tidak membuat sebarang perubahan kepada *corrected graph* dalam P6 untuk mengambilkira *shut down* untuk shif malam. Beliau mengakui tidak membuat perubahan walaupun telah sedar tentang kesilapan di P6 dan P4. Bila ditanya mengapa beliau tidak buat perubahan walaupun diberi peluang untuk berbuat demikian, beliau telah memberi

D jawapan berikut: kerana kadar kW yang diukur di dalam original graph telah secara automatik mengukur kW yang sebenar keseluruhan kilang. Mahkamah mendapati jawapan ini tidak dapat difahami dan langsung tidak membantu mahkamah.

E [67] Mahkamah telah meneliti D2 dan mendapati banyak hari di mana kilang tidak beroperasi langsung untuk shif malam. Terdapat juga hari di mana hanya satu bahagian beroperasi shif malam dan dua bahagian lain telah tutup. Memandangkan hal keadaan ini, mahkamah mendapati bahawa defendan

F telah berjaya membuktikan kedua-dua P6 dan P8 tidak betul dan justeru itu P4 dan P9 juga tidak betul. Mahkamah mendapati bahawa defendan telah berjaya membuktikan, atas imbalan kebarangkalian, bahawa terdapat manifest error atas P6 dan P8, dan juga P4 dan P9. Mahkamah tidak dapat dan tidak patut masuk ke dalam arena untuk cuba mengira apakah jumlah

G penggunaan tenaga elektrik yang tidak dibilkan kepada defendan. Justeru itu, mahkamah mendapati bahawa plaintif tidak berjaya membuktikan kesnya terhadap defendan atas imbalan kebarangkalian.

KESIMPULAN

H [68] Berdasarkan alasan-alasan seperti tersebut di atas, mahkamah mendapati bahawa plaintif telah tidak berjaya membuktikan kesnya terhadap defendan atas imbalan kebarangkalian. Justeru itu, kes plaintif dengan ini ditolak. Berkaitan dengan isu kos, memandangkan mahkamah telah

I mendapati bahawa memang terdapat pengusikan meter oleh defendan walaupun plaintif tidak dapat membuktikan kesnya untuk jumlah yang

dituntut, mahkamah, dengan menggunakan budibicaranya, membuat perintah supaya kedua-dua pihak menanggung kos mereka masing-masing.

Tuntutan ditolak

Dilaporkan oleh Kanesh Sundrum

A

B

C

D

E

F

G

H

I